

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską art. 4 ust. 2 ostatnia część zdania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w zakresie, w jakim niesłusznie uznała ona, że strona skarżąca nie ma nadrzędnego interesu publicznego uzasadniającego dostęp do żądanych zharmonizowanych norm:
- pojęcia praworządności i praw podstawowych wymagają swobodnego dostępu do prawodawstwa Unii;
  - żądane normy zawierają informacje dotyczące środowiska, a w szczególności informacje o emisjach do środowiska, i dlatego powinny zostać ujawnione zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1367/2006 <sup>(?)</sup>;
  - strona pozwana nie przedstawiła odpowiedniego uzasadnienia dla odrzucenia istnienia nadrzędnego interesu publicznego.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006, L 264, s. 13).

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 marca 2019 r. — Glaxo Group/EUIPO (znak towarowy przedstawiający kolor fioletowy)**

**(Sprawa T-187/19)**

(2019/C 172/59)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Glaxo Group Ltd (Brentford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Małynicz, QC, S. Baran, Barrister i R. Jacob, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie unijnego znaku towarowego przedstawiającego kolor fioletowy (PANTONE: 2587C) — zgłoszenie nr 14 596 951

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie R 1870/2017-1

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, jako że stwierdzono, iż oznaczenie jest pozbawione samoistnego charakteru odróżniającego, w związku z czym nie może być skutecznie zarejestrowane jako znak towarowy;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) oraz art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, jako że nie stwierdzono, iż oznaczenie uzyskało charakter odróżniający w następstwie używania przez skarżącą i/lub za jej zgodą.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 kwietnia 2019 r. — Zjednoczone Królestwo/Komisja****(Sprawa T-188/19)**

(2019/C 172/60)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: S. Brandon, pełnomocnik, T. Johnston i J. Scott, barristers)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie przyjęcia ostatecznego sprawozdania z audytu, numer referencyjny audytu 14-BA262-013, jako decyzji ostatecznej, doręczonej rządowi Zjednoczonego Królestwa pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. i otrzymanej w dniu 21 stycznia 2019 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa przez audytorów poprzez uznanie, że wymagane było przedstawienie wykazu liczby przepracowanych godzin w ciągu jednego dnia, a w konsekwencji dokonania przez nich błędnej interpretacji umów o udzielenie dotacji.
  2. Zarzut drugi dotyczący tego, że ostateczne sprawozdanie z audytu uniemożliwia w sposób niezgodny z prawem realizację uzasadnionych oczekiwań Met Office (brytyjskiego Biura Meteorologicznego) co do tego, że ustanowiony przez ten urząd system rejestracji czasu pracy ex post facto oraz miesięczne obliczanie kosztów pośrednich spełnia wymogi określone w umowach o udzielenie dotacji.
-