

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 11 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Galicia — Hiszpania) — Cobra Servicios Auxiliares SA/José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 i C-44/18), Incatema SL

(Sprawy połączone C-29/18, C-30/18 i C-44/18) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Polityka społeczna — Dyrektywa 1999/70/WE — Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP oraz ETUC — Klauzula 4 — Zasada niedyskryminacji — Pojęcie „warunków zatrudnienia” — Porównywalność sytuacji — Uzasadnienie — Pojęcie „powodów o charakterze obiektywnym” — Odprawa w wypadku rozwiązania umowy o pracę na czas nieokreślony z obiektywnej przyczyny — Niższa odprawa wypłacana przy zakończeniu umowy o pracę „o wykonanie określonego zadania”)

(2019/C 206/13)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Cobra Servicios Auxiliares SA

Strona pozwana: José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 i C-44/18), Incatema SL

Sentencja

Klauzulę 4 pkt 1 Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r., stanowiącego załącznik do dyrektywy Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotyczącej Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC), należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym — w sytuacji takiej jak rozpatrywana w postępowaniu głównym, w której rozwiązanie umowy o świadczenie usług zawartej przez pracodawcę i jednego z jego klientów, spowodowało zakończenie umów o pracę o wykonanie określonego zadania łączących tego pracodawcę z niektórymi pracownikami, a po drugie, doprowadziło do uzasadnionego powodami o charakterze obiektywnym zwolnienia grupowego pracowników zatrudnionych przez tego pracodawcę na czas nieokreślony — odprawa z tytułu ustania stosunku pracy wypłacana tym pierwszym pracownikom jest niższa od odprawy przyznanej pracownikom zatrudnionym na czas nieokreślony.

⁽¹⁾ Dz.U. C 142 z 23.4.2018.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 3 kwietnia 2019 r. — CJ/Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

(Sprawa C-139/18 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Służba publiczna — Członek personelu kontraktowego — Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) — Sprawozdanie z oceny — Postępowanie w sprawie oceny w 2011 r. — Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji zamykającej sprawozdanie z oceny)

(2019/C 206/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: CJ (przedstawiciel: V. Koliass, dikigoros)

Druga strona postępowania: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (przedstawiciele: J. Mannheim, A. Daume, pełnomocnicy, oraz adwokaci D. Waelbroeck i A. Duron)

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2017 r., CJ/E CDC (T-602/16, niepublikowany, EU:T:2017:893), zostaje uchylony.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji oceniającego w postępowaniu odwoławczym z ramienia Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) z dnia 21 września 2015 r. ostatecznie zatwierdzającej sprawozdanie z oceny CJ za 2011 r.
- 3) Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez CJ w postępowaniu w pierwszej instancji i w postępowaniu odwoławczym.

(¹) Dz.U. C 211 18.6.2018.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 10 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny — Polska) — postępowanie wszczęte przez H.W.

(Sprawa C-214/18) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 2006/112/WE — Podatek od wartości dodanej (VAT) — Komornik sądowy — Egzekucja — Opłaty egzekucyjne określone w ustawie — Praktyka administracyjna właściwych organów krajowych uznająca, że kwota tych opłat egzekucyjnych zawiera VAT — Zasady neutralności i proporcjonalności)

(2019/C 206/15)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny

Strona w postępowaniu głównym

H.W.

Przy udziale: PSM „K”, Aleksandry Treder, działającej jako komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sopocie

Sentencja

Przepisy dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zmienionej dyrektywą Rady 2013/43/UE z dnia 22 lipca 2013 r., oraz zasady neutralności podatku od wartości dodanej (VAT) i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie praktyce administracyjnej właściwych organów krajowych, takiej jak będąca przedmiotem postępowania głównego, zgodnie z którą przyjmuje się, że VAT od usług świadczonych przez komornika sądowego w ramach postępowania egzekucyjnego jest zawarty w pobieranych przez niego opłatach egzekucyjnych.

(¹) Dz.U. C 259 z 23.7.2018.