

Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2019 r. — HIM/Komisja**(Sprawa T-235/19)**

(2019/C 206/76)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Health Information Management (HIM) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat P. Zeegers)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna, a w konsekwencji:
- stwierdzenie, że skarżąca nie jest zobowiązana do zapłaty z tytułu not obciążających nr 3241901815 (94 445 EUR) i nr 3241901886 (121 517 EUR), wystawionych w dniu 4 lutego 2019 r., a w razie potrzeby stwierdzenie nieważności tych not obciążających zgodnie z art. 263 i 264 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- obciążenie Komisji Europejskiej całością wydatków i kosztów, których wysokość została tymczasowo oszacowana na kwotę 8000 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprzekazania końcowego sprawozdania z audytu oraz braku możliwości przedstawienia przez skarżącą swojego stanowiska. To nieprzekazanie sprawozdania skutkuje tym, że noty obciążające wystawione przez Komisję nie są zasadne.
2. Zarzut drugi dotyczący nieprzestrzegania przez audytora i Komisję przepisów określających koszty kwalifikowalne. Skarżąca kwestionuje stanowisko Komisji, która swoją decyzją dodała warunek nieprzewidziany w obowiązujących aktach prawnych dotyczących w szczególności telepracy i w związku z tym zachowała się niespójnie z tym, co sama przyjęła podczas poprzednich audytów dotyczących skarżące.

Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2019 r. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisja**(Sprawa T-242/19)**

(2019/C 206/77)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Chiny) (przedstawiciel: P. De Baere, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/73 z dnia 17 stycznia 2019 r. ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że zakupy surowca aluminium grupy strony skarżącej były przedmiotem znaczącej interwencji ze strony państwa i w dużym stopniu nie odzwierciedlały wartości rynkowej w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. c) tiret pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. ⁽²⁾.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że grupa strony skarżącej podlegała znacznym zakłóceniom przeniesionym z poprzedniego systemu gospodarki nierynkowej w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. c) tiret trzecie rozporządzenia (UE) 2016/1036.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym strona pozwana naruszyła zdanie wprowadzające art. 2 ust. 10 oraz art. 2 ust. 10 pkt d) ppkt (i) i (ii) rozporządzenia (UE) 2016/1036, nie dokonując obiektywnego porównania w drodze dostosowania wartości normalnej z tytułu różnic w poziomie handlu między ceną eksportową a wartością normalną oraz nie przedstawiając stronie skarżącej informacji koniecznych do wyrażenia jej żądania dostosowania w wartościach liczbowych.
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym strona skarżąca naruszyła art. 3 ust. 2, 3 i 6 rozporządzenia (UE) 2016/1036, nie dokonując — w celu obliczenia podjęcia cenowego i zaniżania cen — porównania między ceną importową a ceną podobnego produktu w przemyśle Unii na tym samym poziomie handlu i w momencie, gdy produkty zaczynają ze sobą konkurować.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/73 z dnia 17 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz rowerów elektrycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2019, L 16, s. 108).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, L 176, s. 21).

Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2019 r. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisja

(Sprawa T-243/19)

(2019/C 206/78)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Chiny) (przedstawiciel: P. De Baere, adwokat)